



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7

Poslovni broj GŽ-2772/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić Margan predsjednice vijeća, te Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ivanke Stić, Kostanjevac 8, Kostanjevac, OIB 18390821184, odlučujući o žalbi vjerovnika Erste Card Club d.o.o., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda Novom Zagrebu posl. broj 3 Sp-2471/2019 od 3. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 10. veljače 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Erste Card Club d.o.o., kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda Novom Zagrebu posl. broj 3 Sp-2471/2019 od 3. lipnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u toč. I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivanke Stić, Kostanjevac 8, Kostanjevac, (dalje potrošač).

U toč. II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U toč. 3. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike Hrvatsku radioteleviziju, Euroherc osiguranje d.d., Croatia osiguranje d.d., Financijsku agenciju, Erste Card Club d.o.o.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Erste Card Club d.o.o. (dalje vjerovnik) zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpun utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Bitnu povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP), a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP) nalazi u tome što rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati prvenstveno iz razloga što nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama. Stečajni vjerovnik ističe kako je sud pogrešno utvrdio da je potrošač u ovom slučaju pošten. Navodi da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, slijedom čega se smatra da nema imovine, a sud je utvrdio da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2020. do 30. travnja 2020. stekao 21.828,74 kn s osnova dohotka od nesamostalnog rada – plaće, osobni automobil Mazda 323, model vozila 1.3. godina proizvodnje 1999., snaga motora KW54 i osobni automobil Škoda Octavia, model vozila 1.9. TDI, godina proizvodnje 2007, snaga motora KW 77, procijenjena na iznos od 9.000,00 kn, pa slijedom toga ne može biti pošten.

Stečajni vjerovnik ističe kako je pogrešan zaključak suda da u predmetnom slučaju ne postoji imovina potrošača čija vrijednost ne prelazi iznos od 10.000,00 kn i koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, kada iz obrazloženja pobijanog rješenja nesporno proizlazi da ista postoji. Također navodi da u obrazloženju pobijanog rješenja sud samo paušalno i sasvim nejasno navodi kako je vanjskom provjerom utvrdio da potrošač nema imovine koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kn. Stečajni vjerovnik navodi da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 8. ZPP-a.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. u svezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ, u vezi s čl. 23. ZSP jer rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji nisu ni nejasni ni proturječni kako međusobno tako ni stanju spisa tako da je rješenje moguće ispitati.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe, na postojanje neke druge od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13., 14. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od tih povreda.

Naime, prvostupanjski sud je povodom prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donio pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da je potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 10. ožujka 2019. bio u blokadi 2411 dana, dok je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 3. lipnja 2020. bio u blokadi 2817 dana te da ima evidentirano osam neizvršenih osnova za plaćanje koje po osnovi glavnice ukupno iznose 4.408,00 kn i tri osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 6/18, 2/20, 46/20 – dalje: ZPONS) a koje po osnovi glavnice ukupno iznose 3.743,39 kn, da se potrošač nije očitovao te se sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan. Također da potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Nadalje sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2020. do 30. travnja 2020. stekao 21.828,74 kn s osnove dohotka od nesamostalnog rada – plaće. U pogledu stalnih novčanih primanja potrošač ističe da takva primanja sukladno odredbi čl. 79. h st. 5. ZSP-a ulaze u unovčivu imovinu u ovom postupku (nezaštićeni dio prema ovršnim propisima) jedino u slučaju kada se na tim primanjima već ne provodi ovrha. Utvrđuje da unatoč postojanju novčanih primanja, tijekom duljeg perioda ne dolazi do smanjenja obveza po evidentiranim osnovama što znači da se nezaštićena sredstva stalnog primanja plijene prije isplate potrošaču. Utvrđuje da je potrošač evidentiran kao vlasnik osobnog automobila Mazda 323, model vozila 1.31, godina proizvodnje 1999. , snaga motora KW 54, čija vrijednost se procjenjuje na iznos od 0,00 kn, te osobnog automobila Škoda Octavia, model vozila 1,9 TDI proizveden 2007. godine, snaga motora kW 77, čiju vrijednost procjenjuje na iznos od 9.000,00 kn.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovinu iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Nisu osnovani ni ostali žalbeni navodi vjerovnika jer je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da vrijednost imovine potrošača koja bi mogla biti unovčena kao stečajna masa ne prelazi iznos od 10.000,00 kn, pa slijedom toga da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje postupka. Prethodno je sud prvog stupnja utvrdio da je potrošač osim osobnog automobila Mazda 323, model vozila 1.3I, godine proizvodnje 1999., i osobnog automobila Škoda Octavia, proizvodnje 2007., nije evidentiran kao vlasnik drugih pokretnina u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture te da nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira, da je potrošač u protekle tri godine ostvario primitak

po osnovi dohotka od nesamostalnog rada u ukupnom iznosu od 159.229,03 kn. Međutim, navedeno nije od utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, jer je potrošač u blokadi više od tri godine i postoje evidentirane neizvršene i brisane osnove za plaćanje. Takva vanjska provjera provedena je u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a, pa vjerovnik neosnovano prigovara da u konkretnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti u stečajnoj masi.

Prema tome, vanjska provjera je provedena u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a pa vjerovnik bez osnove prigovara da u nazočnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost ovršive imovine potrošača. Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo više evidentiranih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

U odgovoru na žalbene navode vjerovnika treba kazati da je odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a doista propisan cilj Zakona o stečaju potrošača, da se poštenog potrošača oslobodi od obveza i da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja te nastavno cijeneći odredbu čl. 79.b. st. 4. ZSP-a o odgovornosti potrošača za davanje neistinitog i nepotpunog popisa imovine, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja, jer samo potrošač koji je dostavio popis svoje imovine, a koji popis je neistinit i netočan, ima se smatrati nepoštenim, što ovdje, obzirom na naprijed navedeno, nije slučaj.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. t. 2. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP.

U Rijeci, 10. veljače 2021.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić Margan

Broj zapisa: **eb2f7-602b4**

Kontrolni broj: **04e15-2cd51-45374**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.